

Presidente Ejecutiva: Sandra Forero Ramírez

Editor: Edwin Chirivi Bonilla

Investigadores: Karen Ortega Burgos; Viviana Sarmiento Guzmán; Jonathan Molina.

ENDEUDAMIENTO DE LOS HOGARES

Una mirada estructural y coyuntural

Contenido

1. Introducción	1
2. ¿Qué nos dice la evolución de la cartera de los hogares en los últimos años?	3
3. ¿Qué se puede inferir del endeudamiento de los hogares?.....	6
3.1. Indicador de carga financiera en Colombia	8
3.2. Indicador de deuda sobre ingresos	9
3.3. Percepción de los hogares respecto a su situación financiera	11
4. Conclusiones Error! Marcador no definido.	

1. Introducción

En los últimos años la demanda por parte de los hogares a los productos de crédito ofrecidos a través del sistema financiero ha ganado un importante terreno. Esto se ha

dado por el mayor acceso que ha tenido la población a las entidades financieras, situación que ha facilitado a su vez la integración de recursos de crédito con las actividades económicas de las familias.

Esta tendencia se acentuó particularmente desde el 2006 con la Banca de Oportunidades¹, que facilitó e impulsó el acceso de las personas a los servicios bancarios, política que resultó en que en 2017 el 79,9% de los adultos tuviera algún producto financiero y que el 41,1% de la cartera estuviera en cabeza de los hogares a través de los préstamos de consumo y de vivienda.

Una mirada histórica evidencia un cambio en la composición de la cartera de los hogares, como consecuencia del reemplazo progresivo del endeudamiento en vivienda por el de

¹ La Banca de Oportunidad es un programa de inversión que tiene como objetivo promover el acceso a servicios

financieros a familias en pobreza, hogares no bancarizados, microempresarios y pequeñas empresas.

consumo que se dio a partir de 1999², y que puso sobre la mesa un nuevo perfil de deuda de los individuos, así como nuevos mecanismos para el análisis del riesgo financiero.

De acuerdo con el Informe sobre Estabilidad Financiera Mundial del 2017 publicado por el Fondo Monetario Internacional, el aumento excesivo del crédito del sector privado (que incluye la deuda de los hogares), podría debilitar el crecimiento de las economías e incrementar la probabilidad de una crisis financiera³, sin embargo, la disyuntiva del endeudamiento de los hogares entre el corto y el largo plazo aún persiste.

En el corto plazo, un incremento del endeudamiento aumenta el consumo y dinamiza el crecimiento económico a través del impulso en la demanda agregada. En el largo plazo, este efecto se revierte en un periodo de entre 3 y 5 años, lo que lleva a los establecimientos de crédito a minimizar

riesgos, a través del aumento de las tasas de interés y el endurecimiento de las condiciones de otorgamiento de los préstamos; el resultado final en este ciclo es el incremento de las cuotas de los préstamos debido a los mayores intereses, el aumento de la carga financiera y el menor endeudamiento futuro.

En este orden de ideas, según el FMI un hogar se considera en estado de riesgo cuando dispone más del 30% de su ingreso disponible al pago de sus deudas, y en estado de vulnerabilidad cuando esta razón asciende al 40%⁴. En el caso de los países europeos, de acuerdo con BBVA Research este indicador es crítico al 20%⁵.

Particularmente, el indicador para el caso colombiano muestra que en promedio el 38% del ingreso de los hogares es destinado a pago de deudas y que el 12,3% de la población se encuentra en situación de vulnerabilidad⁶, situación que en un contexto de recuperación económica como el que atraviesa el país,

² De acuerdo con Clavijo, S., Vera, A., & Salcedo, M. (2011), este cambio se produjo debido a los efectos que tuvo la crisis de finales de siglo sobre la percepción de riesgo de los hogares en cuanto a la toma de créditos hipotecarios.

³ Fondo Monetario Internacional (2017). Informe de estabilidad financiera mundial.

⁴ Pacheco, D., & Segovia, s. (2017). Informe de

Estabilidad Financiera. Bogotá D.C.: Banco de la República.

⁵ Deblas, C. & Ruesta, M. (2017). Convergencia en la carga financiera familiar: tipos y desapalancamiento factores claves. BBVA.

⁶ El tiempo (08 de noviembre de 2017). Bancos, a reforzar monitoreo por elevado endeudamiento de los hogares.

donde el reto de política está fijado en la disminución de la tasa de desempleo, se convierte en un tema de gran importancia para la estabilidad del sistema financiero.

Con este telón de fondo, el presente documento se divide en 4 partes, la primera contiene la introducción, la segunda aborda un análisis macroeconómico de la cartera de vivienda y de consumo, la tercera evalúa la carga financiera coyuntural y estructural de los hogares a través de la Encuesta de Carga Financiera y Educación Financiera de los Hogares (IEFIC), y la cuarta presenta algunas conclusiones.

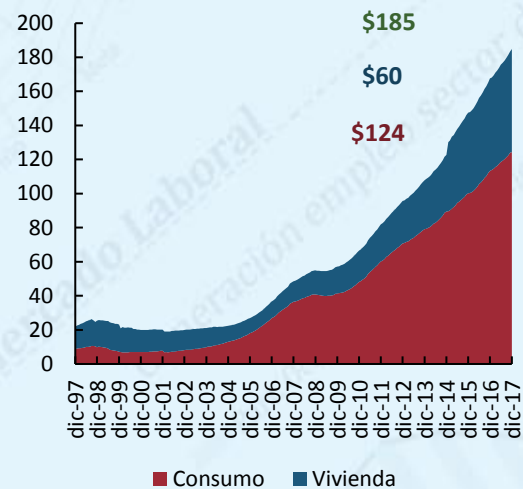
2. ¿Qué nos dice la evolución de la cartera de los hogares en los últimos años?

La cartera de los hogares se ubicó al cierre del 2017 en 185 billones de pesos, cifra que representó el 22% del Producto Interno Bruto (PIB) y que resultó del incremento del 7,4% de los créditos de vivienda, así como de la expansión del 5,4% anual de los préstamos de consumo.

La composición histórica de la deuda de las familias con el sistema financiero (Gráfico 1) evidencia que la modalidad de consumo ha

ganado terreno dentro de las obligaciones de los hogares: en diciembre de 2017 su relación con la cartera hipotecaria en términos de composición fue de 67%-33% mientras que veinte años atrás dicha relación era de 40% en consumo y 60% en vivienda.

Gráfico 1. Saldo de la cartera hogares. 1997-2017 (billones de pesos corrientes)

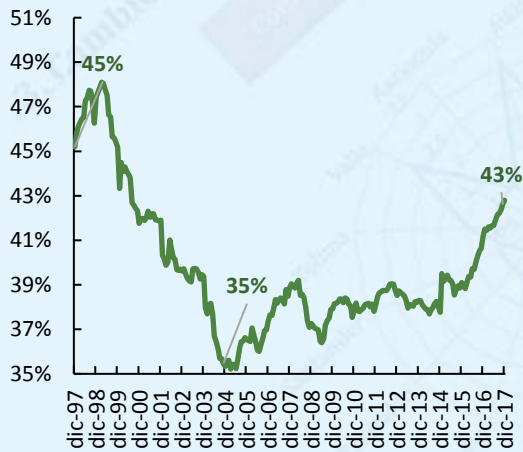


Fuente: Superfinanciera

Respecto a la totalidad de la cartera de créditos del sistema financiero, y luego de la crisis de final del siglo pasado, la deuda de los hogares mostró una tendencia decreciente hasta el año 2004 cuando revirtió su tendencia, luego de representar el 35% del agregado. El nuevo panorama muestra un repunte significativo que ubica dicha participación en niveles muy similares al

periodo pre-crisis 1998-2000 (Gráfico 2).

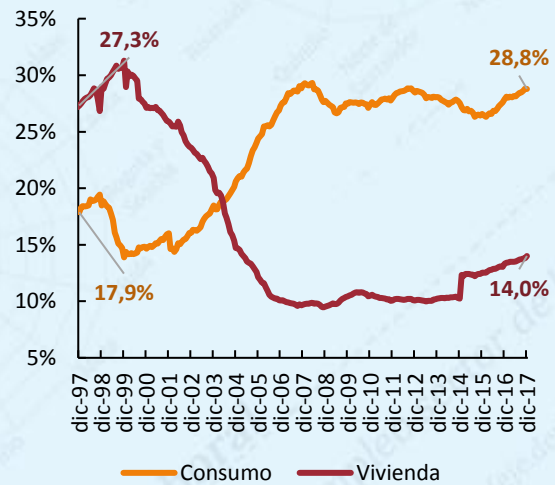
Gráfico 2. Cartera de los hogares/Cartera total. 1997-2017



Fuente: Superfinanciera

Una mirada detallada evidencia que la contribución de las fuentes de endeudamiento de los hogares cambió estructuralmente desde la primera mitad de la década pasada (Gráfico 3). En 1997 la cartera hipotecaria representaba el 27,3% del total y la de consumo el 17,9%; dos décadas después la situación se revirtió casi por completo.

Gráfico 3. Composición porcentual de la cartera en manos de los hogares. 1997-2017



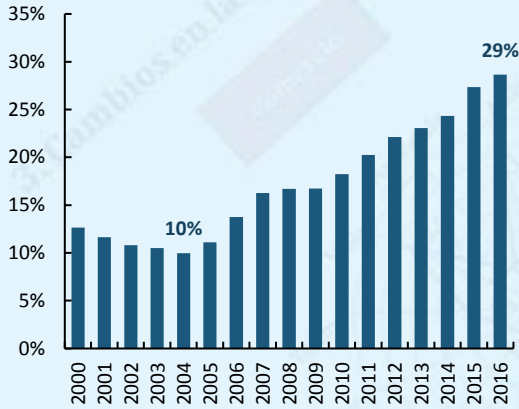
Fuente: Superfinanciera

Al comparar las obligaciones financieras de consumo y de vivienda respecto al ingreso disponible bruto⁷, los resultados muestran un crecimiento sostenido (Gráfico 4) en el agregado de ambas carteras, particularmente en la de consumo que corresponde al 19,4% de la renta de los hogares en la última medición del año 2016 (Gráfico 5).

⁷ Hace referencia al ingreso disponible bruto de las cuentas anuales de los sectores institucionales de

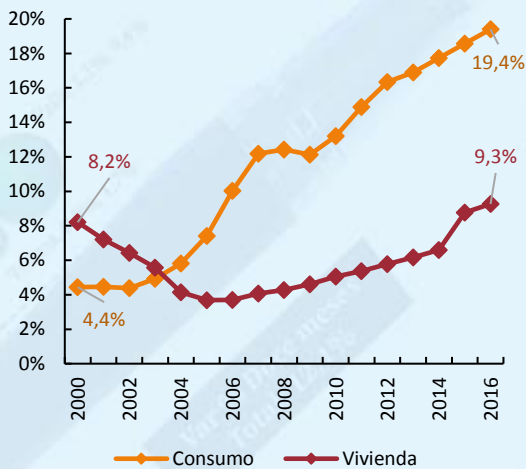
Colombia, reportados por el DANE.

Gráfico 4. Cartera de los hogares/Ingreso disponible agregado. 2000-2016



Fuente: Superfinanciera y DANE

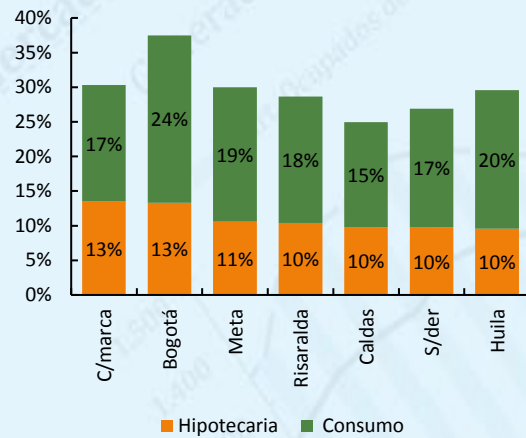
Gráfico 5. Cartera de vivienda y consumo/Ingreso disponible agregado. 2000-2016



Fuente: Superfinanciera y DANE

del ingreso en Bogotá, mientras que en Quindío, Antioquia, Atlántico, Norte de Santander y Valle esta razón es del 8% (Gráfico 6). En la modalidad de consumo resultan ser Bogotá (24%), Antioquia (22%), Huila, Tolima y Atlántico (20%) las zonas donde esta cartera tiene una mayor participación en relación con el ingreso disponible.

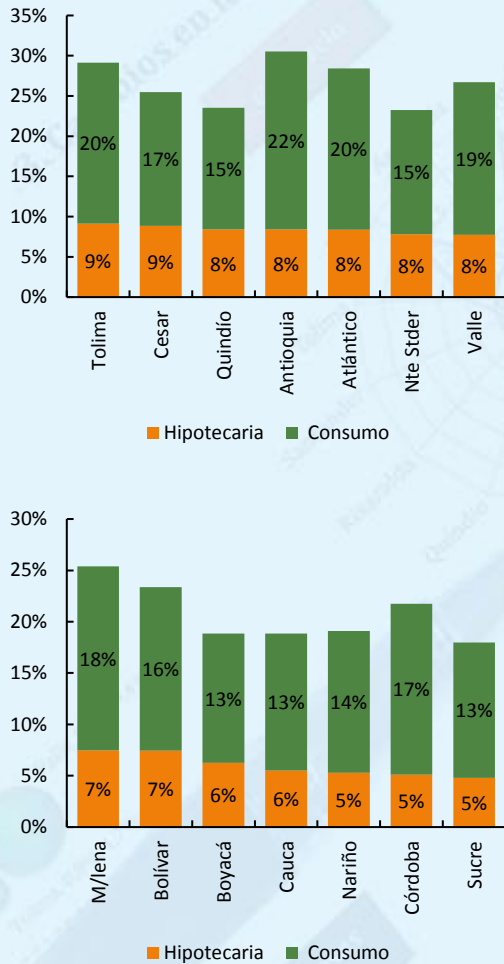
Gráfico 6. Cartera de vivienda y consumo/Ingreso disponible agregado. Estimación por departamentos 2016



Fuente: Superfinanciera y DANE

El análisis por departamentos para 2016, da cuenta de que la deuda en créditos hipotecarios de los hogares equivale al 13%

Gráfico 6. Continuación

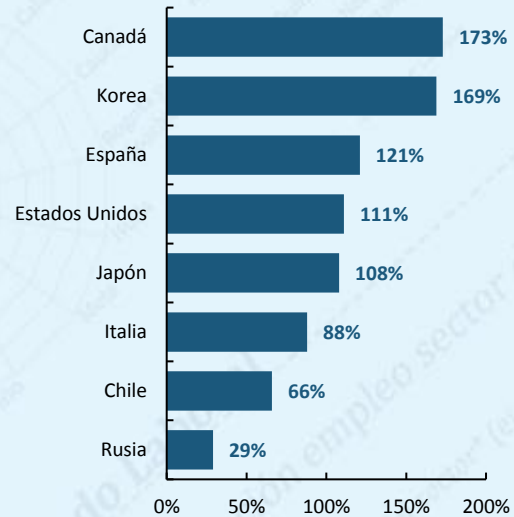


Fuente: Superfinanciera y DANE

A nivel internacional, para la mayoría de los países de la OCDE, el indicador de deuda de los hogares sobre el ingreso disponible se acerca al 100%, excepto en Rusia que registra

cifras similares a las de Colombia (Gráfico 7).

Gráfico 7. Cartera hogares/Ingreso disponible agregado. OCDE-2015⁸



Fuente: OCDE Statistics - OECD (2018), Household debt (indicador). doi: 10.1787/f03b6469-en (Accessed on 04 April 2018) <https://data.oecd.org/hha/household-debt.htm>

3. ¿Qué se puede inferir del endeudamiento de los hogares?

Desde el año 2010, el Departamento Nacional de Estadística -DANE-, lleva a cabo la Encuesta de Carga Financiera y Educación Financiera de los Hogares (IEFIC), que nace de una de las preguntas de la Gran Encuesta Integrada de

mercados financieros muy profundos y accesibles para diferentes niveles de ingreso.

⁸ Los países en donde la cartera en manos de los hogares como proporción del ingreso agregado disponible anual del país supera el 100%, se caracterizan por tener

Hogares (GEIH).

La población objetivo de la IEFIC son las personas mayores de 18 que tienen o utilizan servicios y/o productos financieros; inicialmente la encuesta se realizaba en la ciudad de Bogotá debido a que agrupaba el 46% de la cartera del país, no obstante, en el 2017 la investigación amplió su cobertura a Cali y Medellín.

Una vez confirmados y corregidos los datos de la encuesta, el DANE hace entrega de esta al Banco de la República quien calcula los indicadores de carga financiera, con el fin de monitorear periódicamente el comportamiento del endeudamiento de los hogares.

La evolución de la deuda de los hogares que representa el 22% del PIB y el 43% de la cartera total del sistema financiero, determina en buena parte la estabilidad financiera y el desempeño económico del país. Es así como la crisis del 2008-2009 que

se desencadenó con la quiebra de Lehman Brothers, puso en evidencia que un choque sobre las condiciones financieras de las familias con altos grados de endeudamiento puede tener efectos adversos y estructurales sobre la economía en general y sus sectores productivos⁹.

El análisis de endeudamiento brinda información relevante para los mercados de crédito, inversión y consumo: un incremento en la deuda de los hogares puede restringir su consumo e inversión, limitar la demanda efectiva de bienes y servicios y generar vulnerabilidad a la hora de honrar los compromisos financieros adquiridos, entrando así en un círculo vicioso.¹⁰

El Banco de la República define el indicador de carga financiera -CFI- (Ecuación 1) como la relación entre el pago de los créditos por concepto de amortizaciones e intereses sobre el ingreso mensual de un hogar¹¹, con el fin de aproximar el valor acumulado del pago de las obligaciones financieras en un periodo

⁹ Gutierrez, J., Capera, L., Estrada, D. "Un análisis del endeudamiento de los hogares" Banrep, 2011. Pachecho, D., Segovia, S., Yaruro, A., "Vulnerabilidades financieras de los hogares en Colombia" Banrep, 2017.

¹⁰ Ídem

¹¹ El cálculo de los ingresos de los hogares hace referencia a aquellos que se derivan de una actividad laboral (ingresos de la actividad principal, de la actividad secundaria, en especie y por trabajo de desocupados e inactivos) y los derivados de otras fuentes (intereses, dividendos, pensiones, jubilaciones, transferencias, cesantías, arriendos y otros ingresos).

específico del tiempo y la totalidad de ingresos de las familias que tienen productos financieros.

Ecuación 1. Indicador de carga financiera

$$Carga (CFI) = \frac{Amortización + Intereses}{Ingreso agregado mensual}$$

Por su parte El indicador de deuda sobre ingreso -DSI- (Ecuación 2) , mide el saldo total de la deuda de los hogares en relación con el ingreso agregado anual¹² de las familias con productos financieros. Esta razón mide la situación de endeudamiento de largo plazo de los hogares mientras que la CFI muestra un panorama de más corto plazo.

Ecuación 2. Indicador de deuda sobre ingresos

$$Deuda(DSI) = \frac{Saldo de la deuda}{Ingreso agregado anual}$$

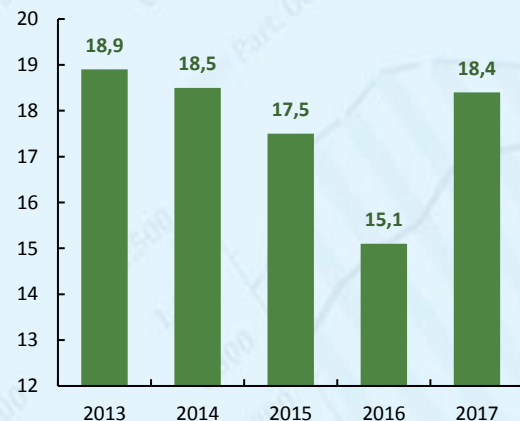
3.1. Indicador de carga financiera en Colombia

La carga financiera de los hogares mantuvo una tendencia decreciente y significativa hasta el 2016, cuando el 15% de los ingresos de hogares vinculados al sistema financiero

fue utilizado para el pago de sus cuotas crediticias; de acuerdo con el Banco de la República en el 2017 dicha tendencia mostró un aumento importante con un CFI que se ubicó en 18,4% (Gráfico 8).

Teniendo en cuenta el nivel de ingreso de los hogares, si bien todos los quintiles presentaron incrementos en su carga financiera, el cinco y el dos registraron aumentos de 4,3 puntos porcentuales (p.p) y 3.8 (p.p) respectivamente, en contraste con el cuatro cuya variación anual fue de 1.4 p.p. (Gráfico 9)

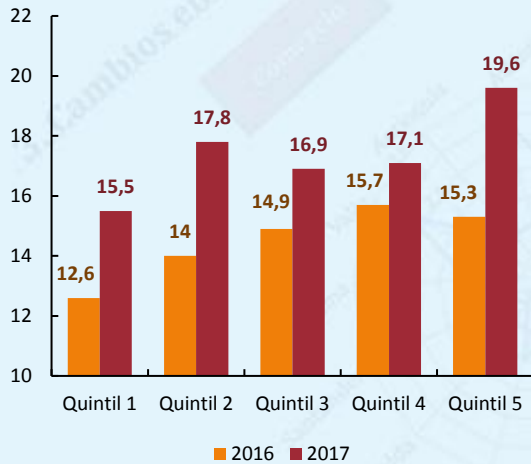
Gráfico 8. Carga financiera 2013-2017



Fuente: Banco de la República. Informe especial de estabilidad financiera. Septiembre de 2017

¹² Ídem

Gráfico 9. Carga financiera por quintil de ingreso. 2016-2017

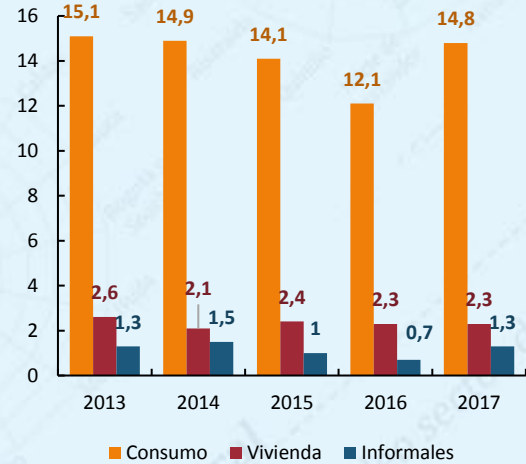


Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
< \$1 mm	\$1 m y \$1,7 m	\$1,7 m y \$2,5 m	\$2,5 m y \$4,1 m	> \$4,1 mm

Fuente: Banco de la República. Informe especial de estabilidad financiera. Septiembre de 2017

En cuanto al tipo de crédito, el mayor impacto en la carga financiera se explica particularmente por las deudas de consumo y préstamos con canales informales, que registraron expansiones anuales de 2.7 y 0.6 puntos porcentuales respectivamente (Gráfico 10), en contraste con la línea de vivienda donde el total de cuotas hipotecarias mensuales corresponde al 2,3% de los ingresos agregados de los hogares y no se presentaron cambios sustanciales frente al 2016.

Gráfico 10. Carga financiera por tipo de crédito. 2013-2017

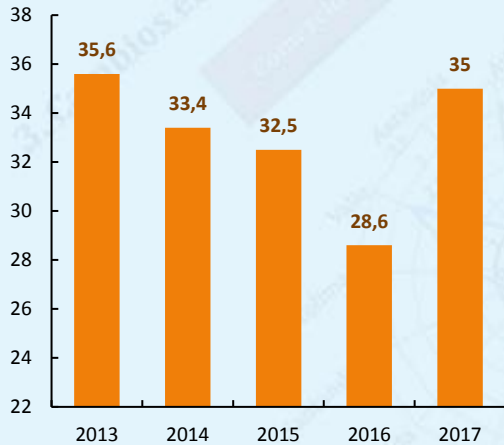


Fuente: Banco de la República. Informe especial de estabilidad financiera. Septiembre de 2017

3.2. Indicador de deuda sobre ingresos

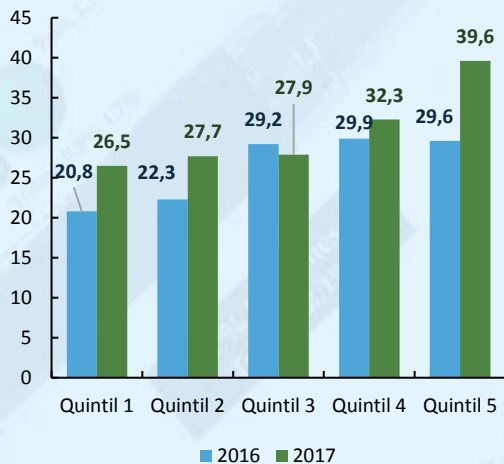
En línea con el indicador de carga financiera, el nivel de deuda de todos los hogares respecto a su ingreso anual (DSI) también registró una reversión en su tendencia, con lo que pasó de ubicarse en 28.6% en el 2016 a 35% un año después (Gráfico 11). Nuevamente al analizar por niveles de ingreso, el DSI muestra un incremento significativo en el quintil cinco (+10 p.p.) y en el uno (+5.7 p.p.) que contrasta con la reducción de 1.3 puntos porcentuales evidenciada por los hogares que devengan entre \$1.7 millones y \$2.5 millones, (Gráfico 12) que corresponden al quintil 3.

Gráfico 11. Deuda sobre ingresos. 2013-2017



Fuente: Banco de la República. Informe especial de estabilidad financiera. Septiembre de 2017

Gráfico 12. Deuda sobre ingresos por quintil de ingresos. 2016-2017

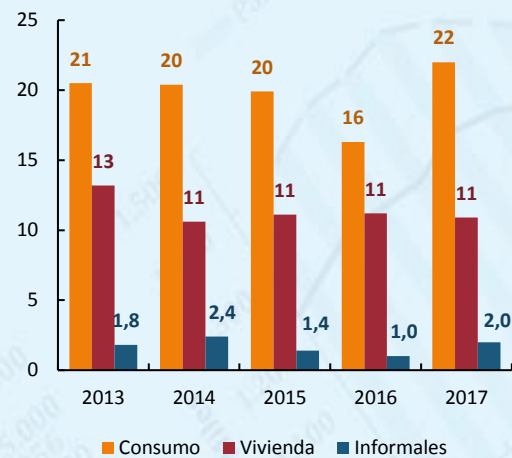


Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
< \$1 mm	\$1 m y \$1,7 m	\$1,7 m y \$2,5 m	\$2,5 m y \$4,1 m	> \$4,1 mm

Fuente: Banco de la República. Informe especial de estabilidad financiera. Septiembre de 2017

Finalmente, la deuda de los créditos informales presentó el mayor cambio porcentual en el nivel de deuda de los hogares, tras duplicarse entre el 2016 y el 2017, seguida por la línea de consumo que pasó de 16% a 22% durante el mismo periodo (Gráfico 13). Esto resulta de importancia en el análisis de la demanda potencial de vivienda nueva, ya que el segmento superior (Q5) donde se registró el mayor incremento, coincide con el rango de precio de vivienda de más de 435 salarios mínimos, donde se presentó el mayor ajuste en ventas.

Gráfico 13. Deuda sobre ingreso por tipo de crédito. 2013-2017



Fuente: Banco de la República. Informe especial de estabilidad financiera. Septiembre de 2017

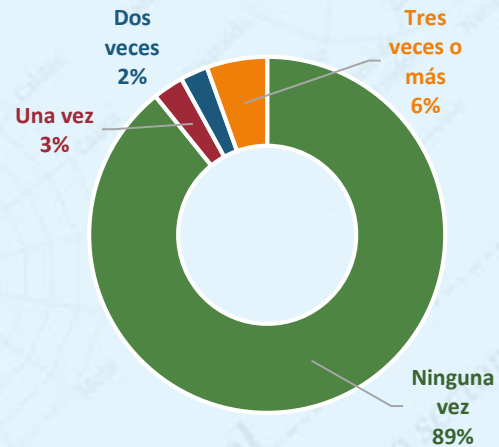
Así entonces, tanto en el corto como en el largo plazo, de acuerdo con las cifras

reportadas por la IEFIC y el Banco de la República, en el último año las familias aumentaron su exposición a los créditos de consumo e informales tras destinar una proporción mayor de ingreso a su pago, lo que llevó a ambos indicadores (CFI y DSI) a ubicarse en cifras que revirtieron la tendencia decreciente que sostuvieron hasta el 2016.

3.3. Percepción de los hogares respecto a su situación financiera

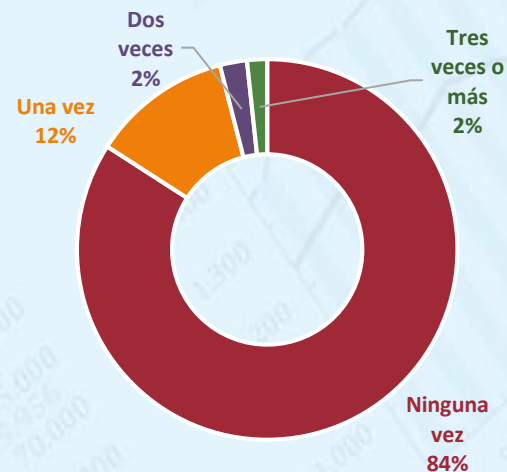
Una mirada a la percepción de las personas con productos o servicios financieros complementa el panorama de la situación del crédito. De acuerdo con las cifras del 2016, once de cada cien individuos han estado en mora durante el último año; de los cuales, seis han estado en más de tres ocasiones (Gráfico 14). De las solicitudes de crédito rechazadas, la incidencia se da en 16 de cada 100 personas, doce de las cuales sólo reportan haber sido rechazados en una ocasión (Gráfico 15).

Gráfico 14. De las personas que tienen crédito, en los últimos doce meses ¿cuántas veces ha estado en mora?



Fuente: DANE- Encuesta de carga financiera y educación financiera de los hogares-IEFIC. Cálculos CAMACOL

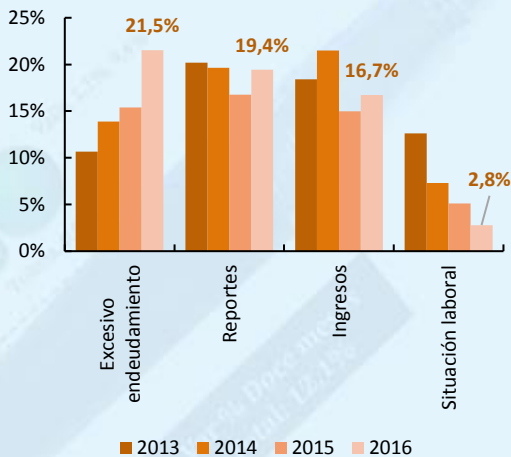
Gráfico 15. De las personas que han solicitado crédito en los últimos dos años, ¿cuántas veces le han rechazado la solicitud?



Fuente: DANE- Encuesta de carga financiera y educación financiera de los hogares-IEFIC. Cálculos CAMACOL

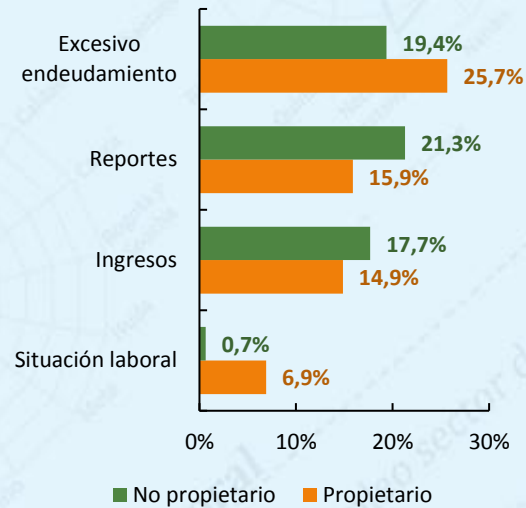
Por su parte, los niveles de deuda, los reportes en las centrales de riesgo y los ingresos siguen siendo las principales causales de rechazo del crédito (Gráfico 16), al segmentar este resultado entre hogares propietarios y no propietarios, la razón de más peso en los primeros es el excesivo endeudamiento (25,7%) mientras que en los segundos, los reportes en las centrales de riesgo constituyen la principal causa de rechazo (Gráfico 17).

Gráfico 16. Motivo de rechazo de las solicitudes de crédito



Fuente: DANE- Encuesta de carga financiera y educación financiera de los hogares-IEFIC. Cálculos CAMACOL

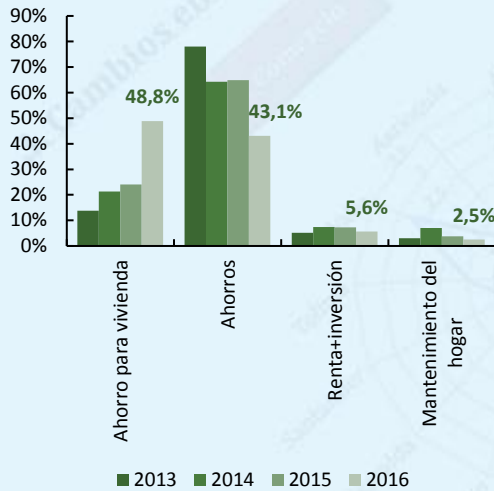
Gráfico 17. Motivo de rechazo de la solicitud del crédito. Propietarios-No propietarios



Fuente: DANE- Encuesta de carga financiera y educación financiera de los hogares-IEFIC. Cálculos CAMACOL

Finalmente, es importante que ante un excedente de ingresos, los hogares deciden movilizar estos superávit principalmente hacia el ahorro para vivienda, lo que pone en evidencia la prioridad que tiene este activo dentro de las decisiones del hogar, a lo que se suma que es el destino del ahorro que mayores incrementos ha registrado en los últimos cuatro años (Gráfico 18).

Gráfico 18. Cuando su ingreso es mayor a su gasto, ¿en qué gasta lo que le sobra?



Fuente: DANE- Encuesta de carga financiera y educación financiera de los hogares-IEFIC. Cálculos CAMACOL

4. Conclusiones

La lectura y análisis regular de la deuda y la carga financiera de los hogares es fundamental para entender las dinámicas de la demanda, consumo e inversión en el país. A nivel internacional si un hogar destina más del 40% de su ingreso disponible al pago de deudas es considerado riesgoso, en Europa la señal de alerta se da cuando dicha razón alcanza el 20%.

Debido a que las mediciones de orden macro pueden desconocer cambios importantes que se dan a nivel de tipo de deuda, perfil de

riesgo e ingresos, el análisis por hogar brinda una herramienta para verificar de manera más concreta el riesgo al que puede exponerse el sistema financiero ante un deterioro de las condiciones económicas.

En el 2017 el perfil de deuda y la carga financiera de los hogares presentó un incremento del 22%, lo que explica en buena parte la caída de la inversión y de las ventas de vivienda nueva. En particular los hogares de ingresos altos y del primer quintil registraron el mayor incremento en los indicadores de deuda y carga financiera.

Por tipo de crédito, las deudas de consumo y los préstamos informales fueron los de mayor afectación en el último año tanto en el indicador de corto como en el de largo plazo. En el caso de la deuda de vivienda, prevalece la estabilidad de los indicadores de deuda y carga financiera.

**INDICADORES ECONÓMICOS DE LA CONSTRUCCIÓN
(junio de 2018)**

	Valores	Fecha	Variación porcentual anual		
			2018- I	2017- IV	2017- I
I. PIB 1/* (cifras en miles de millones de pesos)					
Total (1)	199.579	mar-18	2,2%	1,80%	1,30%
Construcción	12.157		-8,2%	-1,8%	-0,4%
a. Edificaciones	6.901		-9,2%	-5,9%	-1,7%
b. Obras civiles	2.331		-6,4%	7,1%	5,7%
c. Actividades especializadas	2.806		-8,2%	-2,2%	-4,7%
	Valores	Fecha	Variación porcentual anual		
			Anual	Tres meses atrás	Año atrás
			Feb 18 - Abr 18	Nov 17 - Ene 18	Feb 17 - Abr 17
II. Número de ocupados 2/*					
Nacional	22.191	abr-18	0,2%	0,3%	1,5%
Construcción	1.298		0,1%	-0,6%	-2,8%
Trece áreas: Nacional	10.680		0,3%	-1,0%	-0,6%
Trece áreas: Construcción	659		-2,2%	0,3%	8,9%
				Abr 17 - Abr 18	Ene 16 - Ene 17
III. Licencias 3/* (2)					
Totales	2.088.732	abr-18	15,7%	8,6%	-8,0%
Vivienda	1.662.694		27,1%	8,1%	-3,3%
a. VIS	422.787		32,2%	-4,2%	-12,8%
b. No VIS	1.208.037		16,0%	136,3%	23,0%
Otros destinos	426.038		-14,2%	10,1%	-18,4%
a. Industria	36.405		92,1%	215,7%	-64,0%
b. Oficina	52.410		-18,1%	-2,4%	-1,5%
c. Bodega	115.502		-34,4%	-76,8%	139,0%
d. Comercio	99.312		10,6%	-3,9%	-52,8%
e. Otros	122.409		-17,0%	64,8%	-34,8%
IV. Cemento 4/**					
			Abr 17 - Abr 18	Ene 16 - Ene 17	Abr 16 - Abr 17
Producción	1.031.643	abr-18	5,6%	0,9%	-11,9%
Despachos	1.025.196		13,9%	-0,6%	-14,9%
V. Índice Costos Construcción (ICCV) *					
			May 17 - May 18	Feb 16 - Feb 17	May 16 - May 17
Total	239	may-18	3,1%	3,2%	3,7%
Materiales	231		2,9%	2,5%	2,8%
Mano de obra	264		3,8%	5,1%	5,8%
Maquinaria y equipo	202		0,8%	0,5%	2,7%

INDICADORES ECONÓMICOS DE LA CONSTRUCCIÓN (junio de 2018)

	Valores	Fecha	Variación porcentual anual		
			2018- I	2017- IV	2017- I
VI. Índice Precios de Vivienda Nueva 5/					
Vivienda	125	mar-18	6,4%	6,1%	7,8%
VII. Inflación *			May 17 - May 18	Feb 16 - Feb 17	May 16 - May 17
IPC Total	142	may-18	3,2%	3,4%	4,4%
IPC Vivienda	146		4,0%	4,0%	4,8%
VIII. Muestra Mensual Manufacturera *			Feb 17 - Feb 18	Nov 16 - Nov 17	Feb 16 - Feb 17
Índice producción real	100	feb-18	1,5%	0,3%	-3,0%
IX. Encuesta Mensual del Comercio al por Menor*			Abr 17 - Abr 18	Ene 16 - Ene 17	Abr 16 - Abr 17
Índice ventas reales total sin combustibles	110	abr-18	6,9%	5,6%	-2,6%
Índice ventas reales art. ferretería y pinturas	116		8,2%	-4,7%	-13,8%
X. Financiación 6/***			Mar 17 - Mar 18	Dic 16 - Dic 17	Mar 16 - Mar 17
Cartera hipotecaria + titularizaciones	62	mar-18	11,3%	11,8%	14,2%
Desembolsos (cifras en millones de pesos)					
a. Constructor	442		-10,7%	70,1%	82,4%
b. Individual	1.300		-18,4%	20,2%	17,4%
1. VIS	380	mar-18	-22,7%	68,2%	56,0%
2. No VIS	1.363		-14,6%	20,7%	21,6%
i. Pesos	1.210		-19,2%	21,6%	20,3%
ii. UVR	532		-9,9%	56,1%	53,9%
		Fecha	Valores Absolutos		
			may-18	feb-18	may-17
XI. Tasas interés hipotecarias (%) ****					
Adquisición					
a. VIS UVR			7,8%	8,1%	8,5%
b. No VIS UVR			7,2%	7,4%	8,3%
1. VIS pesos			11,8%	11,9%	12,9%
2. No VIS pesos			10,6%	10,8%	12,3%
Construcción					
a. VIS UVR			6,30%	5,50%	6,00%
b. No VIS UVR			6,00%	5,30%	5,70%
1. VIS pesos			12,70%	11,70%	13,10%
2. No VIS pesos			11,30%	11,40%	12,10%

Fuentes: * DANE; ** ICPC; *** Superintendencia financiera; **** Banco de la República. Notas: n.d.: no disponible; n.a.: no aplica; 1/ Cifras en miles de millones de pesos constantes 2005=100; 2/ Cifras en miles correspondientes al trimestre móvil; 3/ Cifras en metros cuadrados. 4/ Cifras en toneladas; 5/IPVN - 53 Municipios ; 6/ Cifras en billones de pesos corrientes. Incluye Leasing Habitacional. (1) p: pronóstico Ministerio de Hacienda pp: pronóstico elaborado por CAMACOL 1/ Cifras en miles de millones de pesos constantes 2005=100; (2) Licencias de Construcción/ Total 88

CONDICIONES DE USO

La Cámara Colombiana de la Construcción procura que los datos suministrados en la serie titulada “Informe Económico”, publicada en su página web y/o divulgada por medios electrónicos, mantengan altos estándares de calidad. Sin embargo, no asume responsabilidad alguna desde el punto de vista legal o de cualquier otra índole, por la integridad, veracidad, exactitud, oportunidad, actualización, conveniencia, contenido y/o usos que se den a la información y a los documentos que aquí se presentan.

La Cámara Colombiana de la Construcción tampoco asume responsabilidad alguna por omisiones de información o por errores en la misma, en particular por las discrepancias que pudieran encontrarse entre la versión electrónica de la información publicada y su fuente original.

La Cámara Colombiana de la Construcción no proporciona ningún tipo de asesoría. Por tanto, la información publicada no puede considerarse como una recomendación para la realización de operaciones de construcción, comercio, ahorro, inversión, ni para ningún otro efecto.

Los vínculos a otros sitios web se establecen para facilitar la navegación y consulta, pero no implican la aprobación ni responsabilidad alguna por parte de la Cámara Colombiana de la Construcción, sobre la información contenida en ellos. En consideración de lo anterior, la Cámara Colombiana de la Construcción por ningún concepto será responsable por el contenido, forma, desempeño, información, falla o anomalía que pueda presentarse, ni por los productos y/o servicios ofrecidos en los sitios web con los cuales se haya establecido un enlace.

Se autoriza la reproducción total o parcial de la información contenida en esta página web o documento, siempre y cuando se mencione la fuente.

NOTAS

No aplica