

Presidente Ejecutiva: Sandra Forero Ramírez

Editor: Edwin Chirivi Bonilla

Investigadores: Karen Ortega Burgos; Viviana Sarmiento Guzmán.

CARENCIAS HABITACIONALES EN ZONAS URBANAS

Una caracterización a partir de las condiciones socioeconómicas de los hogares y una aproximación al déficit cualitativo y cuantitativo

Contenido

1. Introducción 1
2. ¿Qué dice la literatura acerca del déficit de vivienda? 2
3. Caracterización de los hogares con déficit habitacional en Colombia en 2016..... 5
4. ¿Cuál es la probabilidad de que un hogar se encuentre en déficit cuantitativo? .9
5. Reflexiones 12

1. Introducción

Desde el comienzo de la civilización, la vivienda ha tenido un papel muy importante dentro de la sociedad, al constituirse como uno de los ejes principales de su desarrollo.

Luego de que la Segunda Guerra Mundial acabara en 1945, el tema habitacional cobró gran relevancia dentro de las políticas públicas, sin embargo, mientras que en los países desarrollados el tema se abordó como

un *derecho garantizado*¹, en países como los de América Latina el acceso a una vivienda digna sigue siendo todo un reto para la política social.

El papel de la vivienda en la vida diaria de la sociedad es indiscutible, por un lado, permite a las personas soportar las inclemencias del clima, preparar sus alimentos, educar a los niños y descansar, y por otro, debido a que es el activo más importante con el que cuentan las familias, en especial las más pobres², la vivienda se configura como el principal medio de acumulación de riqueza de la población, además de ser muchas veces su único activo colateral en momentos económicos adversos..

¹ ONU-Hábitat. "DÉFICIT HABITACIONAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Una herramienta para el diagnóstico y el desarrollo de políticas efectivas en vivienda y hábitat" 2015.

² Camargo, A., Hurtado, A. "Vivienda y pobreza: una relación compleja" 2011.

La carencia de un lugar para residir o la tenencia de uno pero en condiciones inadecuadas, se relaciona con una mayor exposición a enfermedades, estrés, proliferación de plagas³, falta de privacidad y violencia doméstica⁴.

Teniendo en cuenta la relevancia social de este tópico, en los últimos años se han incrementado los esfuerzos por atender la población que vive en condiciones de carencia habitacional⁵, sin embargo, queda un largo camino por recorrer, sobre todo en lo que respecta a las brechas regionales

Con este telón de fondo, el propósito de este informe es estimar y caracterizar el déficit cuantitativo urbano en Colombia, a partir de su aproximación con la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del año 2016.

En este orden de ideas el informe se organiza

³ DANE. Metodología Déficit de Vivienda. Número 79. Actualización 2009.

⁴ ONU-Hábitat. "DÉFICIT HABITACIONAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Una herramienta para el diagnóstico y el desarrollo de políticas efectivas en vivienda y hábitat" 2015.

⁵ Lo que en Colombia se ha visto reflejado en los programas de vivienda desplegados por el Gobierno Nacional, para hacer frente a las menores tasas de expansión económica: subsidio a la tasa de interés, viviendas prioritarias para ahorradores-VIPA, cien mil viviendas con subsidio 100% en especie, y el programa Mi Casa Ya en sus diferentes versiones.

de la siguiente manera: la primera parte contiene la introducción, la segunda muestra una breve revisión del estado del arte en torno a las privaciones habitacionales, la tercera estima la magnitud de los hogares en déficit durante el año 2016 a través de la Gran Encuesta Integrada de Hogares, y lleva a cabo la caracterización socioeconómica de las carencias cuantitativas, la cuarta identifica la probabilidad de que un hogar urbano se encuentre en este tipo de déficit y la quinta finalmente presenta las conclusiones.

2. ¿Qué dice la literatura acerca del déficit de vivienda?

De acuerdo con las Naciones Unidas, el déficit habitacional es un diagnóstico económico⁶ que da cuenta del saldo negativo entre la oferta y la demanda de viviendas adecuadas en un país ciudad o región, y cuyo impacto en el bienestar de la sociedad es más que evidente.

La demanda por vivienda dentro de esta noción de déficit, apunta únicamente al

⁶ ONU-Hábitat. "DÉFICIT HABITACIONAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Una herramienta para el diagnóstico y el desarrollo de políticas efectivas en vivienda y hábitat" 2015.

segmento de la población que carece de una solución habitacional apropiada, lo que por supuesto excluye la demanda de mercado que incorpora tanto las preferencias del hogar como su presupuesto.

El déficit es un concepto multidimensional⁷, además de contabilizar la insuficiencia del parque habitacional, incorpora la medición de la calidad de las unidades residenciales, teniendo en cuenta aspectos endógenos (material de las paredes, los pisos), de adaptación al medio (acondicionamiento climático, manejo de residuos) y exógenos, como las áreas verdes, el nivel de segregación y el acceso a servicios sociales (Ver Diagrama 1).

Así mismo abarca una dimensión dinámica, pues las necesidades habitacionales cambian a lo largo del tiempo⁸, -y por supuesto entre las culturas-, al unísono con el desarrollo, el crecimiento económico, el ambiente y las características familiares.

Diagrama 1. Niveles o escalas de complejidad para evaluar la calidad habitacional



Fuente: ONU-Hábitat. “DÉFICIT HABITACIONAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: Una herramienta para el diagnóstico y el desarrollo de políticas efectivas en vivienda y hábitat” 2015.

El consenso internacional clasifica el déficit habitacional en *cuantitativo* y *cuantitativo*. De acuerdo con el DANE (Ver Tabla 1), el **cuantitativo** involucra las unidades residenciales que deben construirse o adicionarse para que un hogar ocupe una vivienda adecuada.

En esta categoría el término “vivienda adecuada” hace referencia a la estructura (material de las paredes exteriores, sin paredes o unidades residenciales inadecuadas), la cohabitación (hogares

⁷ Ídem

⁸ DANE. Metodología Déficit de Vivienda. Número 79. Actualización 2009.

secundarios que comparten la vivienda) y el hacinamiento no mitigable (cinco o más individuos por cuarto).

Así mismo, define el **déficit cualitativo** como “el número de viviendas que no cumplen con estándares mínimos de calidad y por ende no ofrecen una calidad de vida adecuada a sus moradores”⁹. Este déficit comprende la estructura-pisos (material de paredes estable pero pisos de tierra o arena), el hacinamiento mitigable (hogares con más de tres y cinco personas por cuarto), el lugar adecuado para preparar alimentos, y la dotación de servicios públicos (acueducto, alcantarillado, energía y recolección de basuras).

Tabla 1. Variables y categorías del déficit de vivienda en zonas urbanas¹⁰

| Déficit | Variables | Categorías consideradas |
|--------------|---------------------------|---|
| Cuantitativo | Estructura | Hogares que habitan en viviendas inadecuadas, construidas con materiales inestables o sin paredes |
| | Cohabitación | Hogares secundarios de cualquier tamaño que compartan la vivienda con otros hogares |
| | Hacinamiento no mitigable | Cinco o más personas por cuarto |
| Cualitativo | Estructura-Pisos | Hogares que habitan en viviendas construidas con material estable, pero con pisos de tierra o arena |
| | Hacinamiento mitigable | Hogares con más de tres y menos de cinco personas por cuarto |
| | Espacio (cocina) | Hogares que no cuentan con un lugar adecuado para preparar los alimentos |
| | Servicios Públicos | Acueducto: sin acueducto en la vivienda |
| | | Alcantarillado-sanitario: sin alcantarillado en la vivienda o teniéndolo el inodoro no esté conectado al alcantarillado |
| | | Energía: sin servicio de energía eléctrica |
| | | Basuras: sin recolección de basuras |

Fuente: DANE. Metodología Déficit de Vivienda. Número 79. Actualización 2009.

De acuerdo con Arku (2006)¹¹ existe una estrecha relación entre el entorno de la vivienda y la salud mental y física de las

⁹ DANE. Metodología Déficit de Vivienda. Número 79. Actualización 2009.

¹⁰ Esta caracterización hace referencia únicamente a la que se aplica en las zonas urbanas del país.

¹¹ Arku. G., “The housing and economic development debate revisited: economic significance of housing in developing countries” Journal of Housing and the Built Environment, Vol 21, No. 4, December 2006.

personas, y en ese sentido encuentra que el hacinamiento puede producir estrés y ser un vehículo para la rápida transmisión de enfermedades respiratorias y tuberculosis¹².

Por su parte, Krieger *et al* (2002) relaciona los ambientes inadecuados de las viviendas como la humedad y el frío, con el asma y otras enfermedades respiratorias crónicas, al tiempo que relevan la concordancia entre tipo de oferta de agua con la mortalidad por enfermedades coronarias, el diseño de la construcción y sus materiales con el riesgo de lesiones por incendios, y las residencias en mal estado con el aislamiento social¹³.

La relación que existe entre la salud y las condiciones habitacionales tiene un fuerte impacto sobre el desempeño de la economía: una desmejora en las condiciones de vida de la población tiene efectos negativos sobre la productividad del trabajo, y a su vez, sobre el crecimiento económico¹⁴.

Finalmente, el estudio de Cuenya *et al* (1990)

¹² Krieger, J., Higgins, D. "Housing and Health: Time Again for Public Health Action" 2002.

¹³ Debido a que los ocupantes son renuentes a llevar invitados.

¹⁴ Arku. G., "The housing and economic development debate revisited: economic significance of housing in developing countries" Journal of Housing and the Built Environment, Vol 21, No. 4, December 2006.

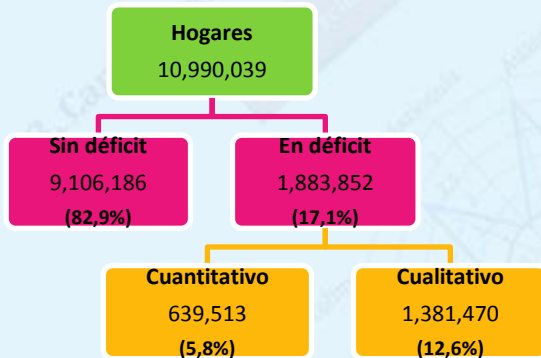
encuentra que en Argentina las personas con vivienda propia gozan de una mejor salud en comparación con las personas que tienen la necesidad de arrendar.

3. Caracterización de los hogares con déficit habitacional en Colombia¹⁵ en 2016

Durante el 2016 las zonas urbanas del país agruparon casi 11 millones de hogares, de esos 12,6% residieron en viviendas con déficit cualitativo y 5,8% presentaron deficiencias en estructura, hacinamiento y cohabitación de las unidades habitacionales que ocupaban (Ver Diagrama 2).

¹⁵ El análisis se limita a las zonas urbanas del país.

Diagrama 2. Distribución de hogares por situación de déficit¹⁶ en zonas urbanas-2016



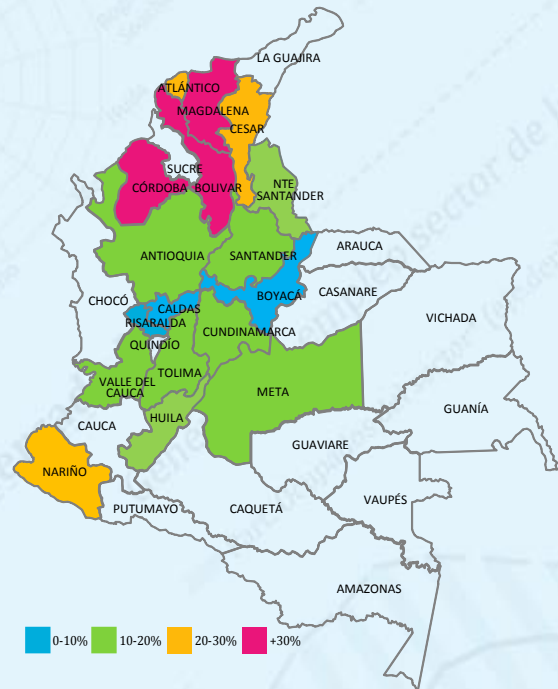
Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

De acuerdo con la Gran Encuesta Integrada de Hogares-GEIH-, los departamentos que se encuentran ubicados en la periferia del país, son más afectados por las carencias habitacionales en comparación con los que se ubican en el centro del territorio nacional (Ver Gráfico 1), así por ejemplo, mientras que en Córdoba, Bolívar y Magdalena más del 30% de los hogares se encuentran en déficit, en regiones como Bogotá,

¹⁶ Las cifras del déficit cuantitativo y cualitativo corresponden al análisis por incidencias, es decir sin descontar los hogares con carencias cuantitativas de los que presentan carencias de tipo cualitativo, esto con el fin de tener una visión más exacta de las privaciones que enfrentan las familias, de ahí que la suma de ambos no coincida con el total. Sin embargo, los resultados de los hogares en déficit (cuantitativo + cualitativo) son exactamente iguales en ambas estimaciones.

Cundinamarca, Tolima y Antioquia menos del 20% de las familias tienen carencias habitacionales.

Gráfico 1. Porcentaje de hogares en déficit habitacional (cuantitativo +cualitativo) en zonas urbanas-2016. Regionales Camacol

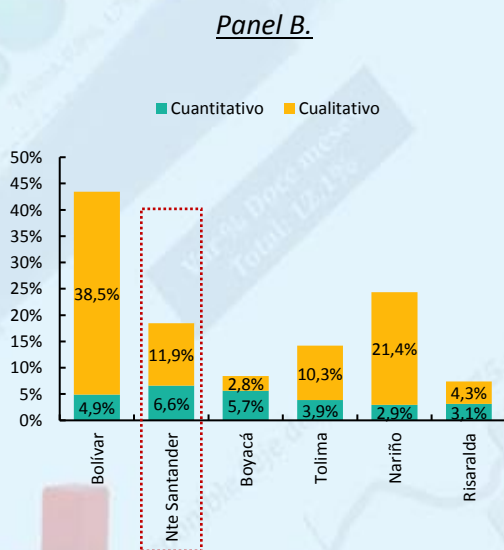
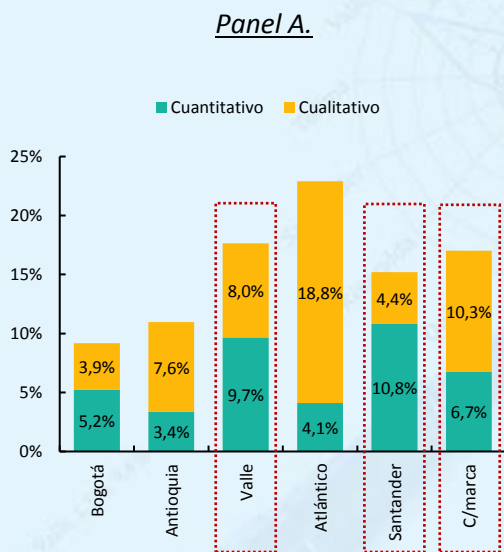


Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

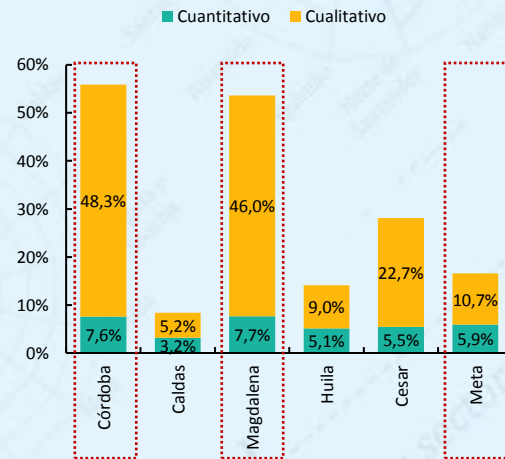
Si bien, el déficit cuantitativo afecta a una menor proporción de hogares, la heterogeneidad a nivel regional es evidente: en un extremo se encuentran regiones como Valle, Santander, Cundinamarca, Norte de Santander, Córdoba, Magdalena y Meta con cifras superiores al promedio nacional (5,8%), y en el otro, están casos como el de

Antioquia, Tolima, Nariño, Risaralda y Caldas donde menos del 4% de los hogares viven con privaciones de este tipo (Ver Gráfico 2).

Gráfico 2. Distribución regional del déficit de vivienda: cuantitativo y cualitativo. 2016.
Regionales Camacol



Panel C.



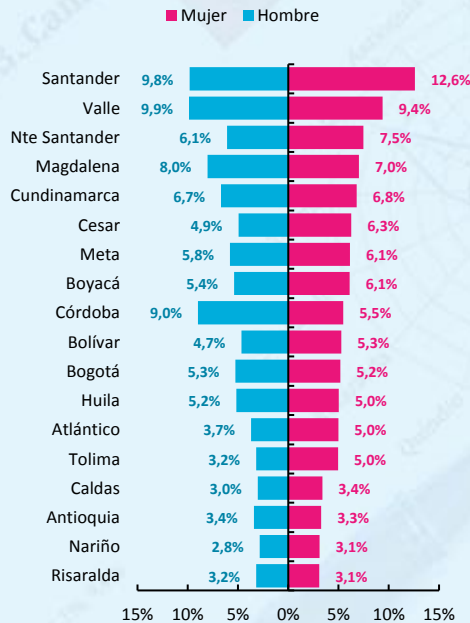
Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

Cuando se tiene en cuenta el género del cabeza de hogar, no parecen haber diferencias sustanciales en la mayoría de departamentos (Ver Gráfico 3), con excepción de Córdoba, donde el 9% de las familias con déficit cuantitativo están lideradas por hombres (vs el 5% de las lideradas por mujeres).

De otro lado, se encuentra una relación negativa entre la edad del jefe de hogar y la posibilidad de que su vivienda presente carencias cuantitativas (Ver Gráfico 4), así por ejemplo, las familias encabezadas por personas menores de 24 años registran un déficit mayor que las lideradas por individuos

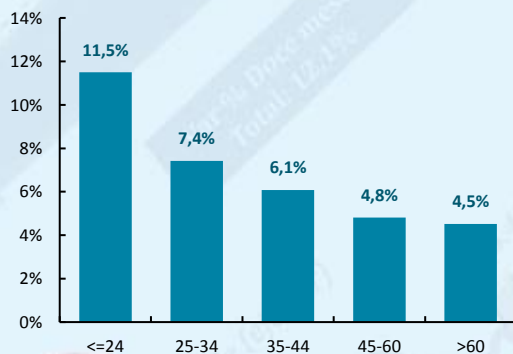
de más de 60 (11,5% vs 4,5%).

Gráfico 3. Hogares con déficit cuantitativo por sexo del jefe de hogar y departamento- 2016



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

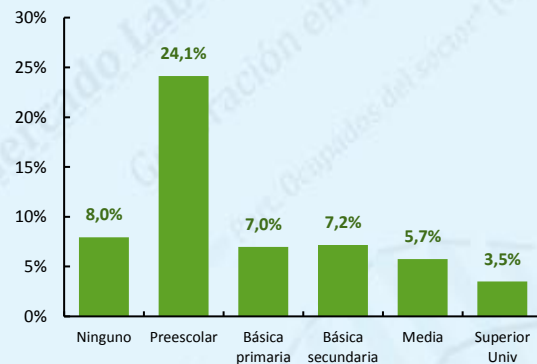
Gráfico 4. Hogares con déficit cuantitativo por grupos de edad



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

Al incorporar el nivel de educación, se encuentra que la probabilidad de que un hogar presente carencias de tipo cuantitativo y esté encabezado por una persona con formación universitaria es del 3,5%, en comparación con el 24,1% de las familias lideradas por personas que cuentan únicamente con educación preescolar (Ver Gráfico 5).

Gráfico 5. Hogares con déficit cuantitativo por nivel de educación del jefe del hogar

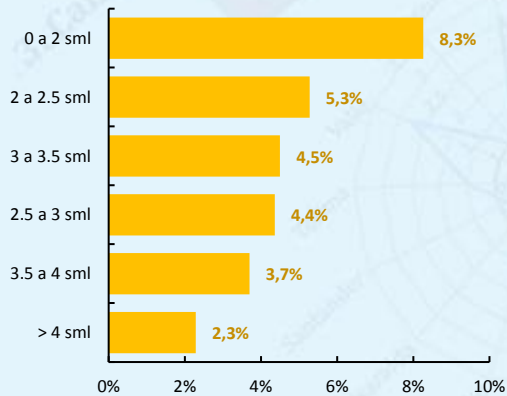


Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

Entre tanto, las cifras muestran que los hogares con ingresos menores a los 2 smmlv presentan una incidencia mayor en el déficit cuantitativo que los que perciben más de cuatro (Ver Gráfico 6), lo que refleja una relación negativa entre el nivel de ingresos y la probabilidad de que una familia tenga este

tipo de carencia.

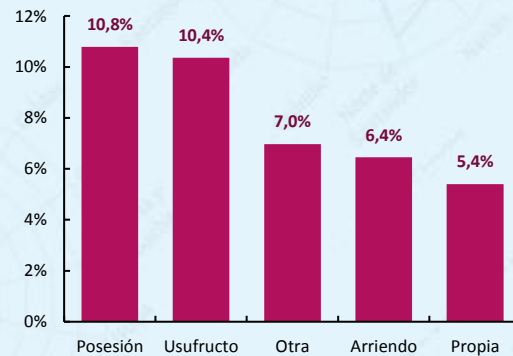
Gráfico 6. Hogares con déficit cuantitativo por rango de ingreso



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

Finalmente, de acuerdo con la GEIH 2016, las familias que ocupan una vivienda propia o en arriendo experimentan un menor déficit en comparación con las que habitan una unidad en posesión o usufructo, situación que evidencia el impacto positivo que tienen los dos primeros tipos de tenencia sobre la calidad de vida de las personas (Ver Gráfico 7).

Gráfico 7. Hogares con déficit cuantitativo por tipo de tenencia



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL

4. ¿Cuál es la probabilidad de que un hogar se encuentre en déficit cuantitativo?

Como se expuso anteriormente, existen algunas características socioeconómicas que son transversales en los hogares que presentan déficit cuantitativo, ¿en qué magnitud esas características interfieren en la probabilidad de que una familia presente este tipo de privación?, es justamente el objetivo de esta sección.

A partir de un modelo *probit*¹⁷, se determina

¹⁷ El modelo probit surge como una alternativa a los modelos lineales de probabilidad. La variable dependiente se encuentra en un intervalo cerrado [0 1] que mide la probabilidad de que un evento ocurra dadas algunas variables independientes, al tiempo que

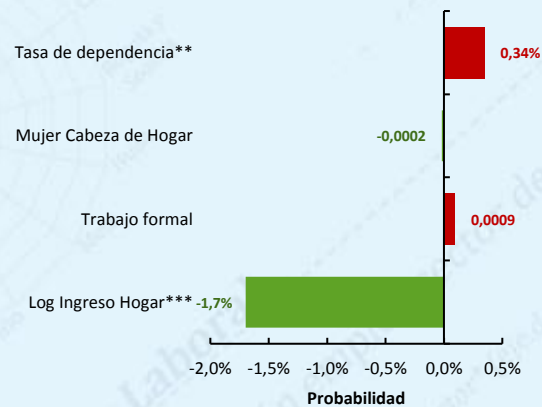
la probabilidad de que un hogar con ciertas características presente déficit cuantitativo, tomando como punto de partida las cifras de la Gran Encuesta Integrada de Hogares del 2016.

En este orden de ideas, los resultados sugieren que una tasa de dependencia¹⁸ mayor en el hogar, está asociada con un incremento en la posibilidad de que esa familia presente privaciones de tipo cuantitativo. Así mismo, un incremento en los ingresos del hogar del 1% reduce de manera significativa la probabilidad de estar en déficit cuantitativo en 1,7% (Ver Gráfico 8)

Entre tanto, el modelo muestra, aunque no de manera significativa, que cuando un hogar está liderado por una mujer la probabilidad de que la vivienda tenga déficit cuantitativo es menor que los que son encabezados por hombres, así mismo no se encuentra una diferencia significativa entre tener un trabajo formal¹⁹ e informal en la

incidencia de este tipo de carencia.

Gráfico 8. Probabilidad de que un hogar esté en déficit cuantitativo, de acuerdo a: tasa de dependencia, ingreso, sexo del jefe de hogar y formalidad en su trabajo.



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL. Nota: *Nivel de significancia al 10%, ** Nivel de significancia al 5% y *** Nivel de significancia al 1%.

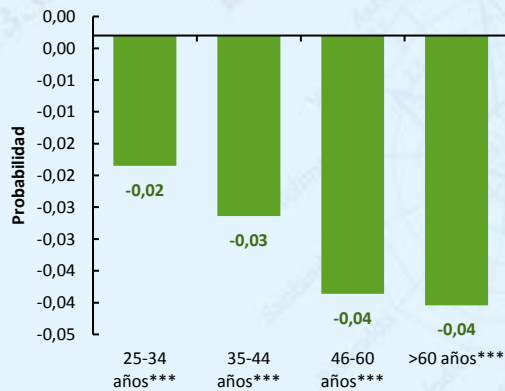
Por su parte, a medida que el jefe de hogar envejece la probabilidad de estar en déficit cuantitativo disminuye, así por ejemplo, los cabeza de hogar con más de 60 años tienen 4 puntos porcentuales menos que los menores de 24 de presentar este tipo de carencia (Ver Gráfico 9).

los errores siguen una distribución normal.

¹⁸ La razón de dependencia se define como la proporción de personas en edades en las que no se puede trabajar y la población económicamente activa.

¹⁹ La aproximación usada aquí es que la persona tenga contrato por escrito.

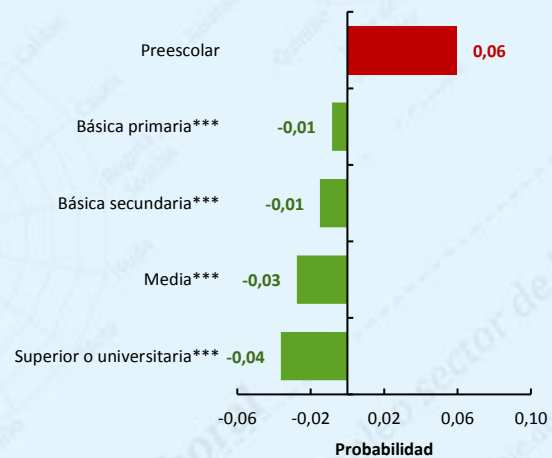
Gráfico 9. Probabilidad de que un hogar esté en déficit cuantitativo, de acuerdo a la edad del jefe de hogar-Grupo de comparación: Jefes de hogar menores de 24 años



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL. Nota: *Nivel de significancia al 10%, ** Nivel de significancia al 5% y *** Nivel de significancia al 1%.

Así mismo y de manera significativa, los jefes de hogar con educación superior tienen 4 puntos porcentuales menos que los que no han tenido ningún tipo de instrucción en la probabilidad de estar en déficit cuantitativo (Ver Gráfico 10).

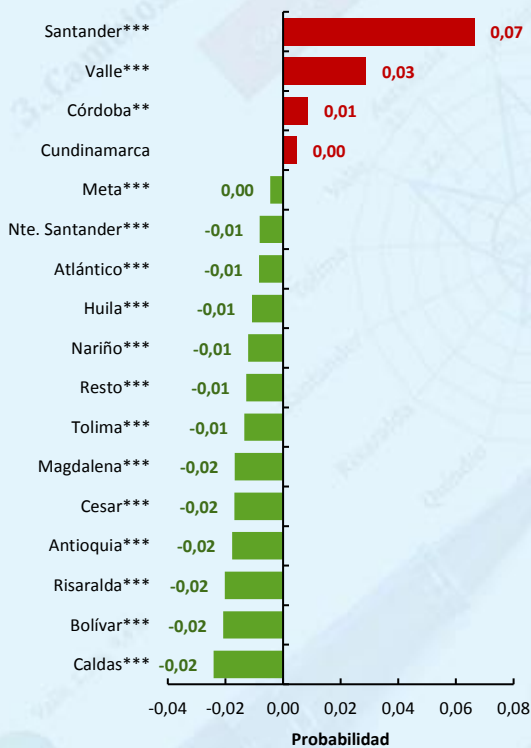
Gráfico 10. Probabilidad de que un hogar esté en déficit cuantitativo, de acuerdo al grado de escolaridad del jefe de hogar-Grupo de comparación: Ninguno



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL. Nota: *Nivel de significancia al 10%, ** Nivel de significancia al 5% y *** Nivel de significancia al 1%.

Al tener en cuenta el departamento, el modelo sugiere que si un hogar vive en Santander, Valle o Córdoba, la probabilidad de que presente déficit cuantitativo es mayor que las familias con residencia en Bogotá (Ver Gráfico 11), en contraste con las que viven en Tolima, Cesar, Magdalena, Antioquia, Risaralda, Bolívar y Caldas, que tienen 2 puntos porcentuales menos de posibilidad de ser deficitarias respecto a la ciudad capital.

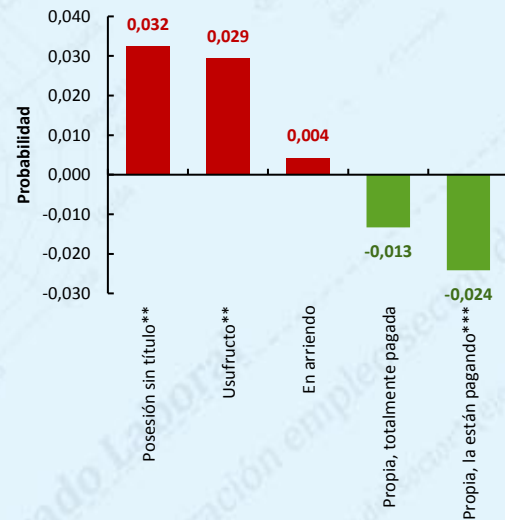
Gráfico 11. Probabilidad de que un hogar esté en déficit cuantitativo, de acuerdo al departamento de residencia-Grupo de comparación: Bogotá



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL. Nota: *Nivel de significancia al 10%, ** Nivel de significancia al 5% y *** Nivel de significancia al 1%.

Finalmente, un hallazgo que resulta interesante es que las familias con vivienda propia tienen una probabilidad menor de estar en déficit cuantitativo (en comparación con las que tienen otro tipo de posesión), mientras que en las que habitan una unidad residencial en arriendo, usufructo o sin título ésta posibilidad es mayor (Ver Gráfico 12).

Gráfico 12. Probabilidad de que un hogar esté en déficit cuantitativo al tipo de tenencia de la vivienda-Grupo de comparación: Otro tipo de posesión



Fuente: DANE-Gran Encuesta Integrada de Hogares 2016, cálculos CAMACOL. Nota: *Nivel de significancia al 10%, ** Nivel de significancia al 5% y *** Nivel de significancia al 1%.

5. Reflexiones

La vivienda tiene un papel multidimensional en la sociedad, además de ser el lugar donde las familias llevan a cabo un gran número de actividades, es muchas veces el único activo con el que cuentan.

Una familia que ocupa una vivienda en óptimas condiciones de calidad, presenta menores niveles de estrés y depresión, así como un estado de salud mucho mejor en los

miembros del hogar.

De acuerdo con la Gran Encuesta Integrada de Hogares del 2016, el 5,8% de las familias en las zonas urbanas del país presenta déficit cuantitativo, mientras que el 12,6% tiene carencias del tipo cualitativo.

El modelo econométrico sugiere que ante un incremento en el ingreso del hogar o una reducción en la tasa de dependencia la probabilidad de presentar déficit cuantitativo disminuye, el mismo resultado se encuentra cuando la edad del jefe de hogar aumenta, cuando tiene un nivel de educación mayor, o

cuando ocupa una vivienda propia, esto último, refuerza la importancia que han tenido los programas en cabeza del Gobierno Nacional que impulsan la compra de vivienda no solo en pro de la dinamización de la economía sino también en la calidad de vida de las personas.

INDICADORES ECONÓMICOS DE LA CONSTRUCCIÓN

(Abril 2017)

| | Valores | Fecha | Variación porcentual anual | | |
|--|------------------|---------------|-----------------------------------|------------------------|------------------------|
| | | | 2016-IV | 2016-III | 2015-IV |
| I. PIB 1/* (cifras en miles de millones de pesos) | | | | | |
| Total (1) | 136,604 | dic-16 | 1.6% | 1.2% | 3.4% |
| Construcción | 10,095 | | 3.5% | 6.8% | 5.5% |
| a. Edificaciones | 4,509 | | 0.9% | 11.1% | 7.0% |
| b. Obras civiles | 5,753 | | 5.1% | 4.0% | 5.3% |
| | Valores | Fecha | Variación porcentual anual | | |
| | | | Annual | Tres meses | Año atrás |
| | | | Feb 16 - Feb 17 | Nov 15 - Nov 16 | Feb 15 - Feb 16 |
| II. Número de ocupados 2/* | | | | | |
| Nacional | 21,931 | feb-17 | 0.3% | 0.7% | 2.0% |
| Construcción | 1,352 | | -4.2% | 3.8% | 4.5% |
| Trece áreas: Nacional | 10,609 | | 0.4% | 0.4% | 0.4% |
| Trece áreas: Construcción | 657 | | -3.4% | 4.2% | -0.9% |
| III. Licencias 3/* (2) | | | | | |
| | | | Feb 16 - Feb 17 | Nov 15 - Nov 16 | Feb 15 - Feb 16 |
| Totales | 1,674,360 | feb-17 | 0.3% | 12.6% | -23.1% |
| Vivienda | 1,366,979 | | 17.8% | 13.9% | -29.5% |
| a. VIS | 229,800 | | -4.0% | 123.7% | -49.3% |
| b. No VIS | 1,137,179 | | 23.4% | -8.3% | -21.5% |
| Otros destinos | 307,381 | | -39.5% | 8.7% | -2.7% |
| a. Industria | 13,720 | | -10.2% | -71.7% | -60.4% |
| b. Oficina | 58,953 | | -16.7% | 60.8% | -25.9% |
| c. Bodega | 54,781 | | 5.2% | -34.0% | -27.3% |
| d. Comercio | 76,919 | | -71.4% | -8.3% | 62.4% |
| e. Otros | 103,008 | | 2.1% | 54.3% | -33.1% |
| IV. Cemento 4/** | | | | | |
| | | feb-17 | Feb 16 - Feb 17 | Nov 15 - Nov 16 | Feb 15 - Feb 16 |
| Producción | 1,048,137 | | -2.6% | -3.5% | 4.1% |
| Despachos | 1,007,968 | | -3.6% | -4.6% | 6.1% |
| V. Índice Costos Construcción (ICCV) * | | | | | |
| | | | Mar 16 - Mar 17 | Dic 15 - Dic 16 | Mar 15 - Mar 16 |
| Total | 231.1 | mar-17 | 4.3% | 3.2% | 5.3% |
| Materiales | 224.1 | | 3.4% | 2.7% | 5.8% |
| Mano de obra | 253.3 | | 6.4% | 4.3% | 4.7% |
| Maquinaria y equipo | 200.8 | | 3.3% | 1.9% | 2.8% |
| | Valores | Fecha | Variación porcentual anual | | |
| | | | 2016-IV | 2016-III | 2015-IV |
| VI. Índice Precios de Vivienda Nueva | | | | | |
| Vivienda 5/ | 115.8 | dic-16 | 8.3% | 8.5% | 6.9% |
| VII. Inflación * | | | | | |
| | | | Mar 16 - Mar 17 | Dic 15 - Dic 16 | Mar 15 - Mar 16 |
| IPC Total | 136.8 | mar-17 | 4.7% | 5.7% | 8.0% |
| IPC Vivienda | 138.3 | | 4.2% | 4.8% | 6.6% |

INDICADORES ECONÓMICOS DE LA CONSTRUCCIÓN

(Abril 2017)

| | | | Feb 16 - Feb 17 | Nov 15 - Nov 16 | Feb 15 - Feb 16 |
|--|--------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------|
| VIII. Muestra Mensual Manufacturera * | | | | | |
| Índice producción real | 98.0 | feb-17 | -3.2% | 1.8% | 6.3% |
| IX. Encuesta Mensual del Comercio al por Menor* | | | | | |
| Índice ventas reales total sin combustibles | 97.1 | feb-17 | -7.4% | 6.1% | 5.9% |
| Índice ventas reales art. ferretería y pinturas | 112.1 | | -13.5% | -4.4% | -3.3% |
| X. Financiación 6/*** | | | | | |
| Cartera hipotecaria + titularizaciones | 54.3 | ene-17 | Ene 16 - Ene 17 | Oct 15 - Oct 16 | Ene 15 - Ene 16 |
| | | | 3.2% | 14.8% | 29.3% |
| | | | Ene 16 - Ene 17 | Oct 15 - Oct 16 | Ene 15 - Ene 16 |
| Desembolsos (cifras en millones de pesos) | | | | | |
| a. Constructor | 250 | ene-17 | 31.5% | -3.7% | 5.1% |
| b. Individual | 659 | | -27.2% | -12.3% | -3.7% |
| 1. VIS | 105 | | -24.3% | 11.9% | -28.2% |
| 2. No VIS | 553 | | -27.8% | -17.2% | 2.6% |
| i. Pesos | 566 | | -28.7% | -15.5% | -0.1% |
| ii. UVR | 92 | | -16.9% | 10.6% | -24.0% |
| | Valores absolutos | | | | |
| XI. Tasas interés hipotecarias (%) **** | | | Mar 16 - Mar 17 | Dic 15 - Dic 16 | Mar 15 - Mar 16 |
| Adquisición | | | | | |
| a. VIS UVR | | mar-17 | 8.6% | 8.8% | 8.9% |
| b. No VIS UVR | | | 8.4% | 8.2% | 8.3% |
| 1. VIS pesos | | | 12.9% | 12.9% | 12.6% |
| 2. No VIS pesos | | | 12.3% | 12.4% | 11.7% |
| Construcción | | | | | |
| a. VIS UVR | | | 6.1% | 6.1% | 4.4% |
| b. No VIS UVR | | | 5.8% | 5.4% | 4.7% |
| 1. VIS pesos | | | 13.0% | 12.9% | 12.4% |
| 2. No VIS pesos | | 12.5% | 12.5% | 11.3% | |

Fuentes: * DANE; ** ICPC; *** Superintendencia financiera; **** Banco de la República. Notas: n.d.: no disponible; n.a.: no aplica; 1/ Cifras en miles de millones de pesos constantes 2005=100; 2/ Cifras en miles correspondientes al trimestre móvil; 3/ Cifras en metros cuadrados; 4/ Cifras en toneladas; 5/IPVN - 53 Municipios; 6/ Cifras en miles de millones de pesos corrientes. Incluye Leasing Habitacional. (1) p: pronóstico Ministerio de Hacienda pp: pronóstico elaborado por CAMACOL 1/ Cifras en miles de millones de pesos constantes 2005=100; (2) Licencias de Construcción/ Total 88 Municipios-Dane

CONDICIONES DE USO

La Cámara Colombiana de la Construcción procura que los datos suministrados en la serie titulada “Informe Económico”, publicada en su página web y/o divulgada por medios electrónicos, mantengan altos estándares de calidad. Sin embargo, no asume responsabilidad alguna desde el punto de vista legal o de cualquier otra índole, por la integridad, veracidad, exactitud, oportunidad, actualización, conveniencia, contenido y/o usos que se den a la información y a los documentos que aquí se presentan.

La Cámara Colombiana de la Construcción tampoco asume responsabilidad alguna por omisiones de información o por errores en la misma, en particular por las discrepancias que pudieran encontrarse entre la versión electrónica de la información publicada y su fuente original.

La Cámara Colombiana de la Construcción no proporciona ningún tipo de asesoría. Por tanto, la información publicada no puede considerarse como una recomendación para la realización de operaciones de construcción, comercio, ahorro, inversión, ni para ningún otro efecto.

Los vínculos a otros sitios web se establecen para facilitar la navegación y consulta, pero no implican la aprobación ni responsabilidad alguna por parte de la Cámara Colombiana de la Construcción, sobre la información contenida en ellos. En consideración de lo anterior, la Cámara Colombiana de la Construcción por ningún concepto será responsable por el contenido, forma, desempeño, información, falla o anomalía que pueda presentarse, ni por los productos y/o servicios ofrecidos en los sitios web con los cuales se haya establecido un enlace.

Se autoriza la reproducción total o parcial de la información contenida en esta página web o documento, siempre y cuando se mencione la fuente.

NOTAS

No aplica